



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ
414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru
<http://astrahan.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Астрахань

Дело № А06-4813/2020

15 июня 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 июня 2021 года
Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Чижовой С.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Уразгалиевой С.М.
рассмотрев в судебном заседании вопрос продлении или завершении срока
реализации имущества гражданина,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ажгельдиевой Люции
Зейнуллаевны (24.01.1984 г.р., место рождения: с. Бирюковка Приволжского района
Астраханской области, адрес регистрации: 414022, г.Астрахань, ул.Н. Островского,
д.152, корп.3, кв.113, ИНН 300901775139, СНИЛС 134-847-350 75)
при участии:
представитель должника – Коротова А.С., по доверенности от 07.06.2021г.

у с т а н о в и л :

Решением арбитражного суда Астраханской области от 12.08.2020
(резолютивная часть от 06.08.2020) Ажгельдиева Люция Зейнуллаевна признана
несостоятельной (банкротом), введена процедура банкротства - реализация
имущества гражданина сроком на пять месяцев, до 08.01.2021. Финансовым
управляющим утвержден Якунин Артем Николаевич.

Информационное сообщение о введении процедуры реализации в отношении
должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" №146(6867) от 15.08.2020.

Иные участники дела о банкротстве в судебное заседание не явились,
извещены надлежащим образом в соответствии с пунктами 14 и 17 постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых
процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" от
22.06.2012 № 35.

Судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих
в деле, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Представитель должника просил завершить процедуру реализации
имущества.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ
"О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) после
завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в
арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с
приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина
и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с
указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Согласно требованиям статьи 213.7 Закона о банкротстве финансовым управляющим в официальном издании - газете "Коммерсантъ" №146 (6867) от 15.08.2020, а также на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве от 11.08.2020, сообщение №5317629, опубликовано объявление о банкротстве гражданина.

На основании заявленных требований, финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов.

Согласно представленному реестру, установлена и включена в третью очередь реестра требований кредиторов задолженность перед:

- Федеральной налоговой службой в размере 6 072 руб. 52 коп.;
- КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) в размере 418.420,28 рублей;
- ПАО «Сбербанк России» в размере 83 013 руб. 44 коп.

Требования кредиторов первой очереди отсутствуют.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве, финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно: направлены должнику, а также запрошены сведения о должнике и о составе имущества должника за три года, предшествующих дате возбуждения дела о банкротстве в регистрирующие, государственные органы и кредитные организации.

Должник в настоящее время не состоит в зарегистрированном браке. Согласно свидетельству о расторжении брака I-КВ №605660 от 28.03.2013, должником 21.03.2013 прекращен брак с Ажгельдиевым Дастаном Газизовичем (л.д. 50).

У должника на иждивении имеется двое несовершеннолетних детей: Ажгельдиева Сафина Дастановна, 26.01.2007 г.р. (свидетельство о рождении I-КВ №628603 от 13.02.2007, л.д. 51), Ажгельдиев Дамир Дастанович, 15.07.2008 г.р. (свидетельство о рождении I-КВ №662536 от 06.08.2008, л.д. 53).

Иные лица на иждивении отсутствуют.

Согласно представленной выписке их ЕГРИП должник 30.05.2019 прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им соответствующего решения (л.д. 37).

Должник в настоящее время не осуществляет трудовую деятельность, согласно справке ОГКУ "ЦЗН г.Астрахани" с 16.04.2020 признана безработной, состоит на учете.

Согласно представленным сведениям, полученным на запросы финансового управляющего, а также от самого Должника, из имущества выявлено - 1/5 доля в общей долевой собственности на квартиру площадью 62,9 кв.м. по адресу: г. Астрахань, ул. Н.Островского, д. 152, корп. 3, кв. 113 -единственное жилье для Должника, в силу ст. 446 ГК РФ не подлежит реализации в процедуре банкротства.

В предшествующие обращению в суд с заявлением о банкротстве три года выявлены следующие сделки Должника с транспортными средствами, Должником предоставлены копии договоров купли-продажи:

04.08.2017 г. по договору купли-продажи Должник продала автомобиль ФОЖСВАГЕН ПОЛО 2002 года выпуска - покупателю Стройкову Артему Александровичу паспорт 12 17 684205 выдан 11.07.2017 г., г. Астрахань, ул. Адмирала Макарова, д. 5, кв. 21.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно п. 5 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Имущество продано покупателю, о заинтересованности которого (ст. 19 О несостоятельности (банкротстве)) у финансового управляющего отсутствует информация, так же как и отсутствует информация о том, что покупатель знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, на момент сделки должник не отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, так как просрочки в оплате кредитных обязательств возникли позднее даты совершения сделки.

Вышеуказанная сделка совершена за пределами установленного п. 1 ст. 61,2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве), годового срока для анализа сделок на предмет неравноценного встречного исполнения (подозрительная сделка).

23.04.2020 г. по договору купли-продажи Должник продала автомобиль ХЕНДЭ ЭЛАНТРА 2009 года выпуска - покупателю Юсуповой Милане Адельшиевне (27.09.2000 г.р., паспорт 12 14 № 544275, адрес: Астраханская обл., Приволжский р-он, с. Бирюковка, ул. Лесная, д.33) за 150 000 рублей. Согласно п. 2.1.1 договора купли-продажи указанному автомобилю была необходима замена АКПП и ДВС.

Согласно п. 1 ст. 61.2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве), сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным

исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Финансовым управляющим проанализированы предложения на рынке по продаже аналогичных автомобилей.

В результате чего сделан вывод, что цена продажи по сделке, с учетом указанных в договоре купли-продажи недостатков автомобиля, значительно понижающих его цену, существенно не отличается в худшую для должника сторону от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка), так как соответствует средней рыночной стоимости аналогичного имущества, с учетом скидки «на торг» и особенностей фактического состояния конкретного объекта реализации (достоверно установить которое на дату продажи - в настоящее время не представляется возможным). Сторонами договора достигнуто соглашение по цене (ст. 432 ГК РФ) с учетом особенностей предмета реализации, а по общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Сведения о заинтересованности покупателя (ст. 19 О несостоятельности (банкротстве)) у финансового управляющего отсутствуют, так же как и отсутствует информация о том, что покупатель знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве)).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, не имеется оснований для оспаривания сделок по ст. 61.2 ФЗ О несостоятельности (банкротстве).

В настоящее время должник, в связи с размером получаемого дохода, погасить образовавшуюся задолженность и исполнять текущие кредитные обязательства возможности не имеет.

Согласно сведениям, представленным регистрирующими органами, у должника, отсутствует иное регистрируемое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу. За должником, не зарегистрировано недвижимое имущество, а также иные автотранспортные средства, суда, самоходная техника отсутствуют.

Требования кредиторов не удовлетворены по причине отсутствия имущества и денежных средств у должника.

Финансовым управляющим сделан вывод о том, что восстановить платежеспособность не представляется возможным, в связи с этим должник не в состоянии стабилизировать свое финансовое положение.

Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлены. Располагаемые доходы должника (за вычетом прожиточного минимума) не позволяют погасить задолженность в полном объеме. Согласно сведениям из регистрирующих органов, за трехлетний период до подачи заявления о банкротстве, должником, сделок с недвижимым имуществом, автотранспортными средствами, судами, самоходной техникой не зарегистрировано.

В процедуре реализации имущества должника, финансовым управляющим не выявлено, обстоятельств, препятствующих освобождению Ажгельдиевой Люции Зейнуллаевны от дальнейшего исполнения требований кредиторов в случаях, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве), в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Таким образом, на дату рассмотрения отчета финансового управляющего все возможные мероприятия по проведению процедуры банкротства гражданина исчерпаны.

С учетом выполнения мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия возможности расчетов с кредиторами, суд приходит к выводу об

отсутствии оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, необходимости завершения соответствующей процедуры.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Установив, что оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, так же как и оснований сомневаться в добросовестности должника, суд пришел к выводу о возможности применения в отношении Ажгельдиевой Люции Зейнуллаевны правил об освобождении ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При этом вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с абзацем 7 пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 360-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N154-ФЗ) размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве (п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что Ажгельдиевой Л.З. на депозитный счет арбитражного суда для выплаты вознаграждения финансовому управляющему внесено 25 000 рублей.

С учетом изложенного, поскольку процедура реализации имущества гражданки Ажгельдиевой Л.З. завершена, финансовому управляющему Якунину Артему Николаевичу подлежит выплата вознаграждение в размере 25 000 руб.

Руководствуясь статьями 59, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Ажгельдиевой Люции Зейнуллаевны (24.01.1984 г.р., место рождения: с. Бирюковка Приволжского района Астраханской области, адрес регистрации: 414022, г.Астрахань, ул.Н. Островского, д.152, корп.3, кв.113, ИНН 300901775139, СНИЛС 134-847-350 75).

С даты вынесения настоящего определения Ажгельдиева Люция Зейнуллаевна на основании пункта 3 статьи 213.28. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Якунина Артема Николаевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области на счет финансового управляющего Якунина Артема Николаевича в счет оплаты вознаграждения денежные средства в сумме 25 000 руб., внесенные по чеку-ордеру № 4111 от 28.05.2020.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения через арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

С.Ю. Чижова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.07.2020 5:06:05
Кому выдана Чижова Светлана Юрьевна